

**Маякова Анна Васильевна**

**КАТЕГОРИЯ «КАЧЕСТВО» В КОНТЕКСТЕ СЛОЖНОСТНОГО  
ПОДХОДА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АСПЕКТ**

09.00.08 – Философия науки и техники

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Курск – 2017

Работа выполнена на кафедре философии и социологии ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

Научный доктор философских наук, доцент

руководитель: **Асеева Ирина Александровна**

Официальные **Черникова Ирина Васильевна,**

оппоненты: доктор философских наук, профессор

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», заведующий кафедрой философии и методологии науки

**Москалёв Игорь Евгеньевич,**

кандидат философских наук, доцент,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Директор центра мониторинга качества образовательных программ

Ведущая организация:

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова»**

Защита состоится «31» октября 2017 г. в «\_\_\_» часов на заседании Диссертационного совета Д.002.015.03 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии Российской академии наук (РФ, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН.

Автореферат и диссертация размещены на официальном сайте Института философии РАН: <http://iphras.ru/mayakova.htm>

Автореферат разослан «\_\_»\_\_\_\_\_2017 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д.002.015.03

кандидат философских наук, доцент

Е.О.Труфанова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современные научные дискурсы строятся вокруг междисциплинарных научных направлений посредством мультиаспектных категорий. Повсеместное господство экономических и научно-технических принципов нивелирует сущностные характеристики категорий, в частности, философского происхождения. При этом понятийная сторона категорий претерпевает изменения в зависимости от перехода в разрозненные области научного знания. Часто противоречивое многообразие трактовок одной и той же категории формирует ее многогранность и мультиаспектность. На основании такого сущностного многообразия возникает проблема понятийного генезиса и формулирования единого комплексного определения. Такая проблема наблюдается с фундаментальной философской категорией «качество», берущей свое сущностное начало еще в философии Античности.

Суть категории «качество» интерпретируют по-разному даже в ракурсе одного направления научного знания. Философия также предлагает различные трактовки данной категории: качественное начало мира<sup>1</sup>; «сущностная определенность вещи»<sup>2</sup>; совокупность качеств, свойств, особенностей, установленных для каждого предмета для идентификации ее определенным именем<sup>3</sup>; «нечто определенно сущее»<sup>4</sup> и прочее. В свою очередь современные научные области исследований такие, как экономика, менеджмент, развитие технологий, социология, экология, предлагают не только релевантные своим научным изысканиям трактовки качества, но и генерируют самостоятельные категории, основу которых составляет качество. Такими категориями выступают качество экономического роста, качество управления, качество жизни, менеджмент качества и другие. Для каждого из данных понятий в рамках прикладной науки сформирована теоретическая база, включающая в себя не только определение качества, актуальное для области научного знания, но и концепция его эволюции, развития, измерения и оценки. Так, качество в экономическом и производственном значении представляет собой, с одной стороны, степень соответствия характеристик объекта или процесса требуемым нормам стандартов и иных нормативных документов; с другой – потребительскую ценность объекта или процесса. Качество как категория менеджмента является как критерием оценки процесса управления, так и результатом функционирования данного процесса, отражающего эффективность, результативность и конкурентоспособность деятельности организации в целом. Таким образом, наблюдается многозначное понимание

---

<sup>1</sup> Эмпедокл. О природе. Фрагменты. Четыре стихии. Москва: Директ-Медиа, 2002. 157 с.

<sup>2</sup> Аристотель. Метафизика. Ростов н/Д.: Феникс, 1999. С. 46

<sup>3</sup> Локк Дж. Опыт о человеческом разумении. Соч.: В 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1985. 623 с.

<sup>4</sup> Гегель Г.В.Ф. Соч.: М., Л., 1929.

категории в философии и других практиках. В связи с этим возникает проблема соотношения понятий одной категории между собой. Более того, философией до сих пор не осмыслены современные трактовки научных практик. Данная научная проблема особенно актуальна в свете развития постнеклассической философии и науки.

Современное понимание категории качества характеризуется не только множественностью трактовок, но и различиями в подходах к изучению категории. Существует два глобальных подхода: философский, традиционный, и прикладной, основанный на современных практиках. Несмотря на существование множества прикладных подходов к исследованию категории «качество», именно на философской основе формируется сущность и самостоятельность этой категории. При этом многообразии подходов не кумулирует единого комплексного понятия категории «качество». В связи с этим возникает резонный вопрос: возможно ли построить комплексное представление качества в современной философии и методологии науки? Нынешний период развития науки характеризуется тенденцией к преобразованиям, вызванным, в том числе социокультурным непостоянством. Данный факт можно отнести и к категориальному аппарату философии науки. Рассмотрение фундаментальных категорий философии в социокультурном контексте является одной из актуальных задач: создание в перспективе в рамках философии и методологии новой концепции качества, учитывающей трактовки качества, распространенные в современных практиках (технологических, менеджмента и пр.), а также установление новых междисциплинарных взаимосвязей с целью развития науки.

На рубеже веков генерируется новейшее междисциплинарное научное направление – теория сложности, основания которой можно найти в постнеклассической науке В. С. Степина, методологии с ограниченной ответственностью В. М. Розина. В настоящее время теория сложности выступает в качестве новой методологии и онтологии научного познания. Теория сложности дает возможность для определения базовых постулатов нового миропонимания, акцентируя внимание на «поиске достаточно общих закономерностей эволюции и самоорганизации природных, социальных и когнитивных систем, анализируя сценарии их развития, механизмы возникновения структур разных типов, коэволюцию человека и природы, а также сложных социальных и социоэкологических систем»<sup>5</sup>. В рамках постнеклассической науки теория сложности постепенно приобретает статус одного из ключевых научных направлений. В связи с этим актуально, целесообразно и необходимо предпринять попытку формирования комплексного представления качества в современной философии науки с помощью раскрытия сущности фундаментальной философской категории

---

<sup>5</sup> Князева Е. Н. Случайность, которая творит мир // Знание, философия и жизнь. 1991. № 7. С. 3-31. с. 13.

«качество» как междисциплинарной мультиаспектной категории теории сложности. В этом заключается актуальность диссертационного исследования. Более того, новизна и целесообразность исследования состоит в необходимости применения методологии теории сложности в виде основы конвергенции философского и технологического аспектов категории «качество», а также в междисциплинарном приложении качества, как сложностной категории, в прикладных областях научного знания.

Проблема, на решение которой направлено диссертационное исследование, состоит в необходимости экспликации категории «качество» теорией сложности, обоснования полинаправленности и междисциплинарности изучения качества в аспекте философской рефлексии категорий и концептуализации категории качества в постнеклассической науке.

**Степень научной разработанности проблемы.** Формирование первых представлений о качестве как самостоятельном понятии философии и науки началось еще в период Античности. В данный период развития философии и науки превалировала качественная концепция происхождения мироздания, первоначально выступали четыре природные стихии. Представителями ранних античных школ, размышляющими о качественных особенностях материи, являются Фалес, Анаксимен, Гераклит, Эмпедокл и другие.

Первым философом, который сформулировал понятие «качество» и обосновал его категориальный статус, стал Аристотель. Именно благодаря его рассуждениям качество перешло на новый уровень формирования и познания в основном благодаря приобретению значения самостоятельной категории философии и науки. Аристотель определял категорию «качество» в контексте видового отличия, характеристического состояния и свойства объекта. По его мнению, качество наделено способностью к трансформированию, так как состояния и свойства объектов могут приобретать новые модификации и даже превращаться друг в друга. Именно Аристотель заложил предметное понимание категории «качество», которое предопределило многие философские идеи последующих поколений.

Философ эпохи Просвещения Дж. Локк выдвигает идею объективности качества и разделяет качества на первичные («совершенно неотделимы от тела»<sup>6</sup>) и вторичные, определяет реальные и номинальные сущности, которые комплексно идентифицируют категорию «качество».

Квинтэссенцией исследований категории «качество» до настоящего времени признана диалектическая система Г.В.Ф. Гегеля, который не только сформулировал понятие качества как «нечто определенно сущее»<sup>7</sup>, но и определил закономерности взаимосвязи категорий «качество-количество-мера», а также вывел закон перехода количественных изменений в качественные.

---

<sup>6</sup> Локк Дж. Опыт о человеческом разумении. Соч.: В 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1985. 623 с.

<sup>7</sup> Гегель Г.В.Ф. Соч.: М., Л., 1929.

Представители философской школы диалектического материализма привнесли экономическую определенность и социальную значимость качеству, как полезному для потребителя свойству любого объекта. Так, Ф. Энгельс выдвигает идею качества, как неотъемлемой характеристики предмета и материального, и нематериального.

В рамках современных исследований не только рассматривается проблема изучения качества, но и разрабатывается методологический аппарат для ее решения. Дж. Харрингтон, У. Э. Дэминг, У. Шухарт, А. Фейгенбаум, Г. Тагути предлагают рассматривать техническую сторону качества как категории описания и соответствия продукции, услуги.

Известный отечественный философ А. И. Субетто говорит о «...новой парадигме квалитативизма...»<sup>8</sup> и выделяет новую науку – философию качества. Такой нестандартный подход был поддержан некоторыми исследователями, такими как Л. В. Лесков, С. Г. Семёнова и другими.

Современные ученые в области качества Е. А. Бодрякова, В. В. Цветков, Э. В. Литвиненко, С. Г. Никитова подчеркивают многозначность категории «качество» и в большей степени рассматривают прикладное значение в аспекте управления качеством. Философ Е. В. Крысова представляет референцию качества управления с точки зрения праксеологии.

Л. Ф. Матренина, современный философ, рассуждая о концептуализации этого понятия, выдвигает идею качества как социокультурного артефакта.

Современные исследователи стремятся комплексно сформулировать категорию «качество». Опираясь на философскую основу данной категории, В. Л. Шпер подчеркивает процессуальность качества, а А. И. Субетто и В. А. Чайка выделяют грани качества, причем определенность, целостность и устойчивость встречаются наиболее часто. Несмотря на то, что прикладное определение качества как степени соответствия присущих характеристик требованиям введено в международных стандартах еще в 2000 году и действует до сих пор, многие авторы продолжают придерживаться предыдущей версии, где качество определяется через совокупность свойств. Так, И. И. Мазур считает, что такое определение больше соответствует сути современных представлений об объекте. Не следует забывать, что мы живем в век информационных технологий, и введенное Ю. В. Кряневым и М. А. Кузнецовым понятие информационного качества является актуальным и популярным сегодня.

Экономический взгляд на качество отражают работы ученых-экономистов Н. П. Масловой и К. Ф. Механцевой, которые выделяют три крупных этапа ее дивергенции. В отношении системного этапа эту идею развивают специалисты в области качества В. Е. Швец, Т. Конти.

---

<sup>8</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том восьмой: Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. Книга 1 / Под ред. Л.А. Зеленова. С.-Петербург — Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. 392 с.

Наиболее комплексно отражает категорию «качество» с экономической точки зрения Т. А. Салимова, с которой согласны многие современные экономисты.

Рассмотрев известные сегодня подходы к изучению качества, можно выделить: философский подход (А. И. Субетто, Л. Ф. Матронева, Е. А. Бодрякова, Е. В. Крысова), экономический подход (Н. П. Маслова, К. Ф. Механцева, В. Е. Швец, Т. Конти, В. Л. Шпер, Т. А. Салимова), социологический подход (И. В. Бестужев-Лада, В. Н. Бобков, А. А. Давыдов, С. А. Айвазян, Е. В. Давыдова, А. Е. Когут), технический подход (У. Э. Дэминг, У. Шухарт, А. Фейгенбаум, Г. Тагути).

Современные исследования в рамках теории сложности осуществляются как отечественными, так и зарубежными учеными. Учитывая естественнонаучное происхождение теории сложности, большинство работ связаны именно с классическим представлением нового научного направления. Классический подход в теории сложности как естественнонаучного исследования отражен в трудах таких ученых, как В. И. Аршинов, В. Г. Буданов, Я. И. Свирский, В. М. Розин, В. С. Курдюмов, Д. И. Пунда, Д. Дзоло, Э. Морен, Heylighen F., Cilliers P., Gershenson C., Prigogine I., Stengers I., Waldrop M. M. и других. Первоначально прикладной стороной сложности выступила математика. Собственно именно математика предоставила свой методико-вычислительный аппарат для теории сложности. Математическая теория сложности представлена в работах Адигеева М. Г., Вялого М. Н., Кузюрина Н. Н., Разборова А. А., Ахо А., Хопкрофт Дж., Ульман Дж. и других. Современное состояние общества обусловлено информационным переворотом, а значит рассмотрение информационного пространства в рамках теории сложности целесообразно. Теория сложности как информационное мышление рассматривается в работах Б. Хэссарда, Н. Казаринова, И. Вэна, В. В. Солодовникова, В. Ф. Бирюкова, В. И. Тумаркина, А. Morton, S. Aaronson, D. Aharonov, L. Babai, L. Fortnow, C. Lund, R. Beals, H. Buhrman, R. Cleve, M. Mosca, N. D. Mermin и других. Не обходят стороной теорию сложности и ученые-гуманитарии, однако большинство работ имеют социологическую направленность. Так, теорию сложности в аспекте гуманитарных наук исследуют Давыдов А. А., Беляева Л. А., Аврамова Е. М., Григорьев Л. М., Космарская Т. П., Малева Т. М., Радаев В. В., Урнов М. Ю., С. F. Kurtz, D. J. Snowden, D. Aerts, Byrne D., Luhmann N., Johnson T., Dandeker C., Asworth C. и другие.

Несмотря на активное развитие исследований в области качества и теории сложности, имеется существенный теоретический и методологический пробел. Во-первых, теория сложности до сих пор не ассимилирована философией. Во-вторых, на данный момент не изучен вопрос о междисциплинарных пересечениях этих направлений и их прикладных проекций. Настоящая

диссертация – попытка устранить этот недочет в философском осмыслении теории и методологии современной науки.

**Объектом исследования** является категория «качество» в ракурсе постнеклассического научного подхода.

**Предметом исследования** является междисциплинарный аспект категории «качество» в контексте сложностного подхода.

**Целью диссертационного исследования** является многоплановое исследование категории «качество», а также формирование комплексной концепции качества в ракурсе исследований постнеклассической философии науки и техники.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1) рассмотреть предпосылки формирования категории качества в историко-философской ретроспективе;

2) исследовать закономерности становления и развития категории качества;

3) проанализировать различные современные подходы к изучению категории качества;

4) выяснить возможности приложения методологии теории сложности для изучения категории качества и сформулировать понятие категории «сложностное качество» в аспекте теории сложности;

5) предложить варианты применения сложностного качества для решения проблемы идентификации и ранжирования качества на внутреннем уровне на основании научного пространства теории сложности;

6) обосновать использование сложностного качества в различных областях научного знания.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Настоящее диссертационное исследование реализуется посредством следующих методологических принципов: принцип всесторонности, который позволит многопланово изучить научную проблему исследования; принцип комплексности, в рамках которого изучаемая научная проблема исследуется с помощью различных междисциплинарных подходов; принцип системности, с помощью которого возможно проследить структурные элементы и оценить проблему как целостную систему взаимосвязанных и взаимодействующих элементов; принцип детерминизма, на основе которого проводятся различные типы анализа.

Методологической основой диссертационного исследования является широкий междисциплинарный синтез работ по философии и истории науки, теории сложности, синергетике, теории качества, направленный на интегративное исследование категории качества в аспекте теории сложности. С методологической точки зрения задачи улучшения и расширения инструментов моделирования от систем с небольшим количеством измерений до высокоразмерных систем являются превалирующими. В аспекте современной



науки настоящее диссертационное исследование предлагает междисциплинарную методологию, чтобы понять типичные свойства динамики самоорганизации в природе категорий и теории сложности.

Выполнение задач исследования предполагает использование общенаучных методов – логического и исторического, анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также трансдисциплинарной методологии и языков наук о сложности: деятельностного, системного, структурно-функционального исследовательских подходов; методологических возможностей диалектики, синергетики, когнитивистики, теории сложности; методологии постнеклассической науки для проведения гуманитарной экспертизы научных технологий.

Поскольку методологическое обеспечение работы над диссертационным исследованием базируется на идеях постнеклассической науки, предполагающей конвергенцию естественнонаучных и точных наук с методологией социогуманитарного знания, то в центре внимания оказались субъекты познания, исследование которых основано на: гуманистических представлениях философского конструктивизма (В. А. Лекторский, И. Т. Касавин); методах междисциплинарных и трансдисциплинарных подходов, субъектно-ориентированном и рефлексивном подходах (В. Е. Лепский, И. А. Асеева, В. А. Лефевр), коммуникативно-синергетическом подходе постнеклассической науки (И. Пригожин, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, В. Г. Буданов, Л. П. Киященко, И. В. Черникова), теории сложности (Э. Морен, В. И. Аршинов, Я. И. Свирский, И. Е. Москалев, М. Гелманн, С. Ман), трансформативной антропологии (С. С. Хоружий), работах «теоретиков хаоса» исследовательского центра Санта-Фе, таких «философов сложности и неопределенности», как Ж. Делез и Ф. Гваттари, работах философов и социологов сетевой коммуникации Н. Лумана и М. Кастельса, идеях создателей концепции автопоэзиса Ф. Варелы и У. Матураны и других. При этом важно, что парадигма сложности формируется в рамках синергетически (конвергентно)-ориентированных междисциплинарных и трансдисциплинарных исследований и проектов, являющихся, в свою очередь, одной из главных отличительных характеристик современной постнеклассической науки. Без последней невозможно объективное ведение работы вследствие сложностной направленности диссертационного исследования.

**Источниковую базу исследования** в области качества составили труды античных философов (Эмпедокл, Аристотель); сочинения представителей философии нового времени и немецкой классической философии (Дж. Локк, Г.В.Ф. Гегель, Ф. Энгельс); работы русских философов конца XIX – середины XX вв. (В. С. Соловьев, Л. П. Карсавин, П. Б. Струве, И. А. Ильин); труды современных отечественных и зарубежных ученых (Дж. Харрингтон, А. И. Субетто, Е. А. Бодрякова, Е. В. Крысова, Л. Ф. Матроница, М. Негри). Для

подробного исследования сложностного подхода и экспликации категории «качество» в нем были привлечены сочинения отечественных философов таких, как В. С. Степин, В. И. Аршинов, В. Г. Буданов, Я. И. Свирский, В. Э. Войцехович, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, И. Е. Москалев, Н. В. Поддубный, В. М. Розин, И. А. Герасимова, В. В. Чешев; а также труды зарубежных ученых (Г. Хакен, И. Пригожин, К. Майнцер, Ж.-Ф. Лиотар, М. Bunge, М. Conner, М. Gell-Mann, F. Heylighen, P. Cilliers, C. Gershenson).

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в том, что в ней впервые представлена категория «качество» в контексте сложностного подхода как сложная междисциплинарная и трансдисциплинарная категория с мультиаспектным основанием. Это позволило по-новому взглянуть на фундаментальную философскую категорию, переосмыслить ее в ракурсе современных научных практик и концептуализировать качество в сложностном подходе и постнеклассической науке в целом.

Новизна диссертационного исследования отражена в следующих **результатах:**

- на основании проведенного историко-философского анализа социокультурных особенностей исторических периодов с последующим выделением предпосылок формирования категории «качество», сложившихся в каждом периоде, сформирована эволюция категории «качество»;

- по итогам исследования закономерностей становления и развития категории качества интегрированы разрозненные факты сложившейся эволюции качества с привнесением новых акцентов в современные трактовки данной категории, а также выявлены цели качества и факторы осознания и понимания сущности категории «качество»;

- систематизированы обособленные подходы к изучению категории «качество», а также впервые рассмотрен менеджмент качества в виде самостоятельного и оригинального подхода к изучению качества;

- интегрированы сведения о становлении теории сложности в общенаучном знании, систематизированы научные факты об эволюции теории сложности на основании исследовательской деятельности основных школ синергетики, попарно сравнены подходы к изучению теории сложности Немецкой, Бельгийско-американской и Российской синергетических школ;

- введено понятие «сложностное качество» на основе характеристик сложности В. И. Аршинова<sup>9</sup>, выявлены факторы его обособления, дана подробная формулировка «сложностного качества», определены подходы к познанию, измерению и оценке, а также охарактеризован философский смысл сложностного качества;

- установлено и обосновано явное приложение сложностного качества в современной философии и науки, причем не только в качестве философской

---

<sup>9</sup> Аршинов В.И., Свирский Я.И. Сложностный мир и его наблюдатель. Часть первая // Философия науки и техники. 2015. Т. 20. № 2. С. 70-84.

или прикладной категории, но и как самостоятельного системного понятия, сочетающего в себе множество значений и функций;

- по результатам выполнения анализа возможностей применения сложностного качества в различных областях научного знания установлено и обосновано, что сложностное качество находит применение не только в общеизвестных науках, предполагающих в своем категориальном арсенале понятие «качество», но и в новейших междисциплинарных научных направлениях.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Качество представляет собой многоаспектную постоянно развивающуюся категорию, однако, какой бы ни приобрела вектор развития эволюция качества – философский, экономический, технический, инновационный, управленческий или иной – философская сущность данной категории неизменна. Философский подход к изучению качества является фундаментом для построения любых исследований в области качества.

2. Качество является современной междисциплинарной категорией. Соответственно, выбор подхода для изучения и познания качества должен исходить из данного факта. Наиболее предпочтительным сегодня подходом является менеджмент качества, поскольку вбирает в себя постулаты и концепции других актуальных современных подходов.

3. Постнеклассическое понимание категории «качество» предполагает разноплановую междисциплинарную характеристику. Укрупненная двунаправленность сущности качества – философско-гуманитарная и производственно-экономическая – порождает плюрализм мнений в проблеме познания качества. Более детальное рассмотрение позволяет разграничить философские направления изучения качества на фундаментальное направление, классическое диалектическое направление и междисциплинарное направление, а производственно-экономический уровень качества подразделить на экономическое, производственное и управленческое качество.

4. Теория сложности представляет собой мезоуровень, который позволяет транслировать общефилософские категории на уровень современных научных практик. Введение нового концепта сложностного качества на основании характеристик сложности В. И. Аршинова, а также разграничение понятий «качество» и «сложностное качество» дает возможность выйти на новый уровень исследований в области качества. Контекстуальность, емкость, системность, иерархичность и при этом динамичность, изменчивость категории «сложностное качество» позволяет проводить более детальное структурированное ранжирование «качеств качества». Ранжирование сложностного качества в философско-гуманитарных исследованиях позволит более глубоко и подробно проанализировать сущностный ряд конкретной категории, и как следствие составить более полное представление о проблеме. Структурирование сложностного качества в прикладных науках и на практике

позволит более четко и определенно представить объект, процесс, свойство или показатель, что даст возможность повысить эффективность и результативность количественного или семантического измерения, оценки и контроля объекта, процесса, свойства или показателя, а также увеличить информативность проводимого анализа.

5. Применение сложностного качества на практике возможно благодаря его междисциплинарности, трансдисциплинарности и системности. При этом, как сложностное качество привносит в прикладные науки элемент теории сложности, так и они наделяют сложностное качество дополнительными характеристиками. Более того, эти характеристики не нивелируются с переходом от одной области научного знания к другой, а накапливаются. Таким образом, сложностное качество «впитывает» в себя новые смысловые и функциональные особенности, благодаря чему может ассимилироваться большинством научных областей, а также пограничных сфер науки.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Диссертационная работа представляет собой целостное исследование применения методологии теории сложности в виде основы конвергенции философского и технологического аспектов категории «качество», а также в междисциплинарном приложении качества, как сложностной категории, в прикладных областях научного знания. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе по дальнейшему изучению проблематики качества в постнеклассической философии и науке, а также других фундаментальных философских категорий.

Результаты исследования могут быть полезны при решении актуальных проблем познания категорий, а также их экспликации и адаптации в современной философии и науке. Также они могут способствовать формированию новых научно-практических подходов к исследованию междисциплинарных понятий и концептов.

Основные идеи и положения диссертационного исследования позволят расширить границы междисциплинарного категориального комплекса философии науки и теории сложности и выйти в трансдисциплинарное пространство, а также могут иметь теоретико-методологическое значение для преподавания философии, философии науки, социальной философии, теории сложности и синергетики.

**Личный вклад автора** состоит в проведении комплексного междисциплинарного исследования категории «качество» в контексте сложностного подхода: комплексное представление качества в современной философии науки с помощью раскрытия сущности фундаментальной философской категории «качество» как междисциплинарной мультиаспектной категории теории сложности; обоснование полинаправленности и междисциплинарности изучения качества в аспекте философской рефлексии категорий и концептуализации категории качества в постнеклассической науке;

а также приложения качества как сложностной категории в современных научных практиках.

**Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается:**

- адекватностью применяемых научно-методологических подходов цели и задачам исследования;

- проведением научного исследования с опорой на междисциплинарный анализ категории «качество» и сложностного подхода;

- согласованностью выводов с существующими актуальными исследованиями в области качества и теории сложности;

- апробацией результатов исследования.

**Материалы исследования были апробированы** на VII Российском философском конгрессе «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (г. Уфа, 2015 г.), Международном научном вебинаре «Социо-антропологические ресурсы трансдисциплинарных исследований в контексте инновационной цивилизации» (г. Курск, 2015 г.), II international scientific conference «Modern philosophic paradigms: interrelation of traditions and innovative approaches» (Prague, 2015 г.), Международной молодежной научно-практической конференции «Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование» (г. Курск, 2015 г., 2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции магистрантов и аспирантов «Интеграция науки и практики: взгляд молодых ученых» (г. Саратов, 2015 г.), Международной научной конференции по фундаментальным и прикладным проблемам современного экономико-экологического развития «Экономика в условиях социально-техногенного развития мира» (г. Брянск, 2016 г.), 6-й Международной научно-практической конференции «Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты» (г. Курск, 2016 г.), Международной научной конференции «Субеттовские чтения» (г. Санкт-Петербург, 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Философия в современном мире» (г. Уфа, 2017 г.).

Основные положения диссертации и ее выводы отражены в 55 публикациях, 14 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований («Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент» (г. Курск), «Философия и культура» (г. Москва), «Аспирантский вестник Поволжья» (г. Самара), «Биосферная совместимость: человек, регион, технологии» (г. Курск), «Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии» (г. Волгоград), «Вестник БГУ. Педагогика, филология, философия» (г. Улан-Удэ), «Вестник ВГУ. Серия: Философия» (г. Воронеж), «Философия науки и техники» (г. Москва)).

Цель и задачи исследования обусловили **структуру работы**, которая состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяется объект, предмет, формулируются цель и задачи диссертации, описывается методология, раскрывается научная новизна, а также практическая значимость, сообщается об апробации ключевых идей.

В первой главе диссертационного исследования **«Философско-методологический анализ категории качества»** представлена эволюция категории «качество» в историко-философском и прикладном аспекте, раскрыта сущность качества в социокультурном и научно-технологическом ракурсе, выявлены и рассмотрены подходы к изучению качества с современной философии и науке, в частности определен новый современный подход – менеджмент качества.

В первом параграфе **«Историко-философский аспект категории «качество»»** проводится исследование качества в ракурсе многоаспектности и междисциплинарности с акцентированием на ее философском происхождении. В рамках исследования охватывается период с эпохи Античности до настоящего времени и рассматриваются труды не только философов, но и ученых из различных областей научного знания.

Первые исследования качества были отмечены в Античности в трудах таких философов, как Фалес, Анаксимен, Гераклит, Платон, Эмпедокл. Наиболее широкое представление о категории «качество» отразил в своих работах Аристотель. Исследования категории «качество» получили свое дальнейшее развитие во времена средневековья в учениях о скрытых качествах, концепции количественных закономерностей материи. Особую роль в изучении качества сыграли труды Дж Локка о первичных и вторичных качествах, которые существенным образом повлияли на философию немецких классиков. Совершенно новый уровень развития исследования категории «качество» получили в трудах Г.В.Ф. Гегеля. Философ формулирует понятие качества как «нечто определенно сущее» и характеризует триаду «качество-количество-мера» с позиции саморазвития и самопознания духа, абсолютной идеи, а не познания человеком мира. Ф. Энгельс признает объективность качественной определенности вещей<sup>10</sup> и разграничивает понятия качества и свойства.

Отечественная философия не обошла стороной категорию качества. Так, В. С. Соловьев, Л. П. Карсавин, П. Б. Струве исследуют категорию «качество» с позиций нравственно-философских проблем. Активно прибегает к понятию качественной определенности в аспекте раскрытия нравственно-философских проблем. Иного подхода придерживался в своих идеях о качестве И. А. Ильин, его философское учение основано на конкретизации качества в праксеологическом значении.

---

<sup>10</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. Собр. соч., изд. 2, т. 20, С. 531.

Современное видение философской категории «качество» характеризуется множеством вариантов трактовок. А. И. Субетто, Л. В. Лесков, С. Г. Семёнова, Е. А. Бодрякова, Е. В. Крысова предлагают не только исследовать категорию качества в ракурсе различных подходов, но и обособить отдельную ветвь науки – философию качества, в рамках которой будет представлен и философско-гуманитарные, и научно-практические аспекты качества и проблем, связанных с качеством. Современная наука характеризуется «локальными» категориями, то есть принятыми в конкретной сфере научного знания. Категория «качество» локализует в себе такие категории, как качество управления (В. В. Цветков, Э. В. Литвиненко, С. Г. Никитова), качество жизни (И. В. Бестужев-Лада, В. Н. Бобков, А. А. Давыдов), управление качеством (И. И. Пичурин, В. Л. Шпер, Ю. В. Крянев, М. А. Кузнецов) и другие.

Философское значение качества как отдельной обособленной категории диалектики раскрывается в ракурсе диалектики Гегеля и системогенетики, а конкретнее в законах системогенетики. Такого мнения придерживаются современные отечественные ученые под руководством А. И. Субетто. Ученые рассматривают системогенетику как особый вид диалектики, присущий именно постнеклассической науке. И не случайно, поскольку под эгидой системогенетики находятся процессы развития и «старения» систем, а постнеклассическая наука и философия акцентирует внимание именно на существовании и развитии различного типа систем. Если сформулировать понятие качества в рамках системогенетических законов, то данная категория представляет собой инвариант качества, управляющую категорию, определяющую генеалогию происхождения, порождения, подобию и наследования качеств, регулиющую форму фиксирования нового. Таким образом, философское значение качества как отдельной обособленной категории диалектики наделяется целым спектром дополнительных особенностей и характеристик.

Таким образом, в историко-философской мысли сложились основные подходы к категории качества, составляющие методологическую основу для его современных научных трактовок. Качество из философского понятия преобразовалось в самостоятельную междисциплинарную категорию, отдельное направление философского исследования. Категория «качество» в философском контексте раскрывается как: категория, с помощью которой возможно идентифицировать и классифицировать вещь; категория, способная к трансформированию и превращению в новое качество; основополагающее свойство объекта или набор таких свойств. Более того, не исключается мнение о том, что качество и управление качеством явились одними из первопричин возникновения новой системы производства и управления – постфордизма. Различные научные направления (экономика, инженерия, менеджмент) спорят между собой о ветви первенства в отношении науки о качестве, однако



представители всех направлений схожи в едином мнении о философском основании сущности категории «качество».

Во втором параграфе «**Антология качества в социокультурном и научно-технологическом аспекте**» проводится анализ социокультурных особенностей исторического периода «постмодернизм», на основании которых определяются смысловые значения категории «качество», актуальные современной философии и науке.

Современный этап развития постнеклассической науки характеризуется постоянными преобразованиями, вызванными, в том числе, социокультурным непостоянством. Рассматривая категорию «качество» в период постмодернизма, можно сделать объективный вывод: постепенно теряется философское основание категории качества, на первый план выходит его производственно-экономический смысл. Другими словами, качество теперь определяется как инструмент формирования технологии.

Категория «качество» в ракурсе производственно-экономического значения структурируется не только в производственном и экономическом смысле, но и в управленческом, поскольку присутствие менеджмента как в экономической, так и в производственной сфере обязательно. Актуальная на сегодняшний день трактовка качества в производственном значении выглядит следующим образом. Качество – совокупность характеристик и свойств объекта, появляющиеся или выявляющиеся в ходе его эксплуатации, функционирования, использования по назначению.<sup>11</sup> Согласно данному определению качество позволяет определить и оценить, насколько объект «хорош», «годен» и возможно ли его использование вообще.

Экономическое значение категории «качество» во многих аспектах перекликается с производственным значением, а базируется на диалектическом понимании категории, отсюда и относительная сущность экономического качества. Рассматриваемое значение окружено комплексом понятий, раскрывающих его экономическую суть. Итак, данное значение характеризует категорию качества как экономическую основу успешной деятельности организации, а также стоимостное выражение ценности объекта или процесса.

Согласно проведенному анализу управленческого значения качества в рамках диссертационного исследования сделан вывод о том, что категория иерархична и содержательна, представляет собой комплекс свойств и мер, характеризующих процесс управления в частности и теорию менеджмента в целом, методов и средств, позволяющих оценить, скорректировать и обеспечить эффективность, результативность и конкурентоспособность организации и производственно-экономической среды в целом.

Таким образом, качество в производственно-экономическом значении представляет собой не только особенности и характеристики процессов, происходящих в конкретных производственно-экономических условиях, но и

---

<sup>11</sup> Азгальдов Г. Г. О квалиметрии / Г. Г. Азгальдов, Э. П. Райхман, А. В. Гличев. М.: Стандартиздат, 1973. 172 с.

заключение о «годности» объекта, его соответствие интересам и запросам потребителей; показатель эффективности, результативности и конкурентоспособности деятельности и, наконец, цель, стратегия, эффект и результат деятельности человека, общества, производственно-экономической сферы.

В заключение следует отметить, что философское содержание «качества» выполняет кумулирующую функцию для производственно-экономической сферы и представляет собой результат деятельности всей производственно-экономической сферы, причем данный факт аргументируется не только и не столько производственно-экономическими принципами и концепциями (процессный подход, цикл PDCA, концепция TQM и др.), сколько критерием междисциплинарности постнеклассической философии – развернутой деятельностной триадой. Очевидно, что данное направление исследования философского значения качества имеет явный производственно-экономический акцент.

В третьем параграфе **«Современные подходы к изучению качества: от философского до технологического»** определены и проанализированы современные подходы: в широком рассмотрении – гуманитарный и прикладной, в узком рассмотрении – философский, исторический, функциональный, интегральный, инновационный и менеджмент качества. В рамках философского подхода качество рассматривается как категория философии качества, а также представляется сама философия качества как отдельная ветвь современной философии и науки. Философия качества имеет свою онтологическую, аксиологическую, гносеологическую, антропологическую и праксеологическую составляющие, основанные на особенностях категории «качество». Более того современные ученые определяют квинтэссенцией философии качества квалитативизм, важнейшими характеристиками которого выступают синтетизм, системность, процессуальность, аксиологичность, измеримость качества, возможность управления качеством<sup>12</sup>.

На основании работ Н. Иняц сформирован исторический подход к исследованию категории качества. Изучение категории качества в аспекте исторического подхода — существенное условие научного исследования категории качества как компоненты общей культуры. С точки зрения исторического подхода Н. Иняц категория качества раскрывается в четырех исторических периодах: создание основ, создание новых техник и технологий, введение современной теории качества, возникновение и применение в мировом масштабе Модели системы качества<sup>13</sup>. Благодаря поступательному

---

<sup>12</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: в 13 томах. Том восьмой: Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. Книга 1 / под ред. Л.А. Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. 392с. С.31.

<sup>13</sup> Там же, С. 11.

историко-философскому анализу практически к нулю сводится вероятность повторяемости и избыточности информации по изучаемому вопросу. Однако в данном контексте не затрагивается общекультурный компонент полезности категории качества.

Одним из наиболее распространенных современных подходов к изучению качества является функциональный подход. Специфическая черта функционального подхода – отражение объекта как целого, в состав (структуру) которого входят более двух частей. основополагающая задача функционального подхода заключается в разложении целостного объекта на элементы и определении взаимозависимостей между ними. Функциональный подход при исследовании категориальных объектов в большей степени сориентирован на моделирование категории и развертывание ее основных сущностных аспектов.

Функциональному подходу Ю. В. Крянев и М. А. Кузнецов противопоставляют интегральный, как всеобъемлющий и более информативный. Сущность интегрального подхода заключается в равнозначном рассмотрении субъективного (философского) и объективного (прикладного) понимания категории качества. Однако подобные исследования характеризуются недостаточной разработанностью методологического аппарата исследования категории качества. посредством интегрального подхода Ю. В. Крянев и М. А. Кузнецов сформировали целостную модель качества, однако данная модель не была однозначно принята философами и учеными данной области. Объясняется это тем, что ученые в своей концепции дают установку качеству как самоцели, а не качеству как ценности в жизни человека и общества. На наш взгляд, разрешением такого рода споров выступает понимание структурности категории качества. Понятийная, познавательная, ценностная и прикладная составляющие взаимосвязаны, поэтому какая из них стоит во главе модели, такой и будет основная цель качества и направленность изучения качества в рамках данной модели.

Современные ученые в области теории инноваций В. К. Федоров и И. К. Епанешникова в своих работах фактически обращаются к основам диалектической системы Гегеля, а именно к категориям качества, количества и меры. По мнению ученых, данные категории показательно проявляют себя в инновационных процессах. Таким образом, ученые определяют инновационный подход к изучению качества. Очевидно, что инновационный подход, предложенный В. К. Федоровым и И. К. Епанешниковой, является приложением диалектической системы Гегеля к теории инноваций, хотя сами авторы этого не отмечают.

В отечественной науке существует направление изучения качества в рамках инновационного подхода – лидерство. В. Л. Гаврилов предлагает культивировать антропо-аксиологическую направленность развития категории качества посредством инноваций. Если рассматривать категорию качества в

рамках инноваций, то на первый план выходит диалектическое представление качества. Данный факт отражает взаимосвязь инновационного и философского подходов к изучению качества. Инновационный подход ученых к изучению качества явно ставит во главу угла ее диалектическую составляющую. Очевидно, что при таком междисциплинарном подходе к исследованию выигрывают обе стороны: теория инноваций получает методологическую базу для проведения инновационных процессов, а категория качества – новую грань познания и применения, инновационный подход и теория инноваций.

Синтез интегрального и инновационного подходов – менеджмент качества, который целесообразно рассматривать не как компонент представленных выше подходов, а как самостоятельный целостный подход к изучению категории качества с позиций современной науки и философии.

Менеджмент качества – актуальный научный подход, изучающий координацию и взаимосвязи качества и выступающий гарантом высокоэффективного функционирования процессов организации. Приоритетная задача данного подхода – планирование, создание, генерирование и обеспечение качественного результата как материального, так и нематериального объекта (продукции, системы управления, процесса, инфраструктуры, среды обитания и прочее). Решение приоритетной задачи обеспечивается за счет создания прикладных систем-модулей, которые внедряются и применяются в организациях различной направленности, что формирует благоприятную основу для укрепления и развития новой формы организации производства – постфордизма. В связи с этим можно констатировать тот факт, что качество является одной из ключевых категорий постфордизма, а значит и одной из основных категорий постнеклассической философии и науки в целом. В рамках данного подхода категория качества раскрывается как категория управления (в большей степени), имеющая двунаправленную сущность и наделенная дополнительными смысловыми характеристиками. Таким образом, категория «качество» с позиции подхода менеджмента качества определяется как динамическая, абсолютно-относительная, оцениваемая категория, выступающая одновременно в виде идентификатора объекта, критерия и результата его оценки.

В заключение отметим, менеджмент качества кумулирует подходы прикладного значения такие, как функциональный, интегральный, инновационный, а также строится на базе философских оснований качества. При этом данные подходы нельзя назвать исключительно прикладными, так как инновационный подход преломляется через призму философии, в частности диалектики, а функциональный и интегральный подходы базируются на философском знании о соотношении части и целого. Таких примеров взаимообращения одного подхода к другому существует множество, что еще раз доказывает междисциплинарность и трансдисциплинарность философской категории «качество».

Во второй главе **«Теория сложности в рамках исследования категории «качество»»** последовательно представлен генезис и развитие теории сложности в современной философии и науке, ассимиляция категории «качество» в теорию сложности, введение и адаптация категории «сложностное качество» в сложностном подходе, применение сложностного качества в современных научных практиках.

Первый параграф **«Теория сложности как основа конвергенции философского и технологического аспектов категории «качество»»** посвящен подробному философско-методологическому анализу становления и развития теории сложности на основе синергетических идей трех мировых школ, основателями которых являются Г. Хакен (немецкая школа), И. Р. Пригожин (бельгийская и американская школа) и С. П. Курдюмов (российская школа).

Современные ученые, занимающиеся проблемами синергетики и теории сложности, не относят себя к той или иной синергетической школе. Этот факт еще раз подтверждает парадигмальный характер синергетики. В настоящее время ученые задаются вопросами междисциплинарности и трансдисциплинарности научной, социальной, духовной и иных сфер жизнедеятельности человека и общества, транспонирования и транслирования категорий, принципов, постулатов, подходов, концепций в рамках синергетики.

По мнению современных зарубежных ученых, занимающихся вопросами синергетики и теории сложности, Френсиса Хейлигена, Пола Сильерса и Карлоса Гершенсона, науке сложности необходима концептуальная база, которой все еще недостает<sup>14</sup>. Наука сложности гораздо больше, чем сумма методов, моделей и понятий множества дисциплин, неинтегрированных наук. Первостепенно наука сложности требует объединяющего центра, который должен быть найден независимо от взглядов, свойственных традиционной науке.

Мишель М. Волдроп определяет сложность не как категорию или понятие синергетики, а как самостоятельную науку, возникающую на срезе хаоса и порядка. При этом синергетике ученый отводит роль балансирующей между хаосом и порядком науки предположений<sup>15</sup>.

Лауреат Нобелевской премии по физике М. Гелл-Манн в работе «Что такое сложность» выдвигает идею не количественного, а качественного исчисления сложности. Основная идея, которую транслирует М. Гелл-Манн, представляет собой всеобщность науки сложности (теории сложности). Она не просто пронизывает все сферы науки и техники, а представляет их под новым углом мировоззрения, систематизирует и кумулирует их.

---

<sup>14</sup> Heylighen F., Cilliers P., Gershenson C. Complexity and Philosophy // Complexity, Science and Society (Radcliffe, Oxford), 2007. P. 41-71.

<sup>15</sup> Waldrop M. Complexity: the Emerging Science at the Edge of Order and Chaos // Интернет-ресурс. Режим доступа: [www.amazon.com](http://www.amazon.com)

Представители отечественной философии науки также имеют свою точку зрения на проблематику сложности. В. С. Степин говорит о необходимости ограничения предметной области теории сложности, определения системы методологических принципов исследований, проводимых в рамках постнеклассической науки, их введения в устоявшуюся систему научных знаний.<sup>16</sup> Ученый выдвигает идею, одновременно схожую и различную идеям зарубежных философов: теория сложности нуждается в объединяющем центре, однако она сама и претендует на место «ядра» постнеклассической научной картины мира. Именно это определяет статус теории сложности как междисциплинарной и трансдисциплинарной современной концепции.<sup>17</sup>

Современный ученый в области философии науки и техники В. Г. Буданов поддерживает идеи В. С. Степина и предлагает обоснование проблематики теории сложности, развитие ее универсальных подходов, совершенствование трансдисциплинарного метаязыка в аспекте междисциплинарной проектно-модельной деятельности<sup>18</sup>. По мнению ученого, теория сложности представляет собой результат взаимодействия трех областей научного знания: математики, предметных практик и философии.<sup>19</sup> В связи с этим междисциплинарные связи философии с прикладными науками упрочняются в условиях увеличения коэффициента сложности проекта. Таким образом, праксеология выступает ключевым фактором успешного моделирования реальности<sup>20</sup>.

Идеи междисциплинарной экзистенции синергетики высказывает современный отечественный философ В. И. Аршинов. Рассматривая решения синергетического уравнения («синергетика – это X-наука»<sup>21</sup>) с использованием полуматематического языка, ученый приходит к новому умозаключению в данном контексте. Формализм языка не позволяет явным образом обрисовать картину ответа на вопрос о синергетике, а только расширяет границы вопроса и возможные варианты ответа. Основанием такого предположения выступает иная репрезентация принятого метаязыка.

С целью снятия жестких ограничений, логичным образом обособившихся на лингвистическом уровне, а также для углубления содержательности ответа на интересующий вопрос, В. И. Аршинов обращается к методологиям синергетического познания, предложенным основоположниками синергетического движения: И. Р. Пригожина и С. П. Курдюмова, а также их последователей. При этом В. И. Аршинов говорит о великой миссии

---

<sup>16</sup> Стёпин В. С. О философских основаниях синергетики // Синергетическая парадигма / Под редакцией В. Г. Буданова. М.: 2006. С. 97–102.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Буданов В. Г. Методология проектирования и прогнозирования в контексте синергетики и теории сложности // Философия науки, 2011. №16. С. 56-86.

<sup>19</sup> Буданов В. Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. М.: 2007. С. 232.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Там же.

синергетики в рамках постнеклассической философии и науки – создание контекста «междисциплинарного сотрудничества и диалога»<sup>22</sup>.

В. Э. Войцехович в своих рассуждениях прибегает к этимологии предложенной терминологии, а именно развертывает понятия «сложность» и его антоним – «простота». По мнению ученого, сложность как философская проблема имеет свою онтологию и гносеологию.

Новый способ мышления актуализировал современный немецкий ученый К. Майнцер в своей работе «Сложносистемное мышление»<sup>23</sup>. К. Майнцер рассматривает применение методологии сложности в таких областях научного знания, как философия, математика, физика, биология, социология. Ученый основывается на работах С. П. Курдюмова и Е. Н. Князевой, дополняя и развивая синергетическую теорию. К. Майнцер видит развитие синергетики именно в теории сложности. Тенденция междисциплинарности и трансдисциплинарности преобразовывает концепцию синергетики, выдвигая новую доминанту – сложность<sup>24</sup>.

Таким образом, на сегодняшний день мы можем наблюдать плюрализм мнений и изысканий в области синергетики. Новое событие в рамках эволюции теории сложности – всеобщее признание сложности, как ключевого фактора существования и развития самоорганизующихся систем, составляющих основу синергетики.

Во втором параграфе **«Понятие сложностного качества в контексте постнеклассического подхода»** рассматривается экспликация категории «качество» в сложностном подходе на основании характеристик сложностности, сформулированных В. И. Аршиновым, современной интерпретации закона перехода количественных изменений в качественные и праксеологического подхода.

На основании применения характеристик сложностного подхода к первому закону развития формулируется следующий вывод: качество наделяется дополнительной смысловой сложностной нагрузкой, а именно сложной взаимозависимостью с категорией количества, нелинейностью и дифференцированностью категории, накапливаемостью, динамикой и изменчивостью и, наконец, непредсказуемостью.

Для обособления и идентификации постнеклассического понимания категории «качество» в ракурсе теории сложности на основании характеристик сложностности В. И. Аршинова вводится понятие «сложностного качества», которое представляет собой нелинейную категорию, изменяющуюся непредсказуемым образом по различным параметрам как под действием

---

<sup>22</sup> Аршинов В.И., Буданов В.Г. Синергетика: эволюционный аспект // Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. М., 1994. С. 229-243.

<sup>23</sup> К. Майнцер. Сложносистемное мышление. Материя, разум, человечество. Новый синтез. М.: Книжный дом Либроком, 2009. 464 с.

<sup>24</sup> Там же.

количественных изменений, так и поливариантности самой системы на основании дифференцированности и накапливаемости.

Категория «сложностное качество» соответствует характеристикам сложности, сформулированным В. И. Аршиновым. Поскольку восприятие сложностного качества возможно только посредством стороннего наблюдателя с отнесением в определенный смысловой контекст (философский, праксеологический, социальный и так далее), данная категория конвергирует в себе различные современные научные практики, в каждой из которых сохраняя сложносистемную иерархичную структуру, но раскрываясь по-разному.

Учитывая междисциплинарный и трансдисциплинарный характер теории сложности, сложностное качество как актуальную постнеклассическую категорию, а также категорию технонауки следует рассматривать не только в философско-гуманитарном (теоретическом) значении. Сложностное качество логично вписывается в сложностную картину постнеклассической технонауки и многогранно преломляется через призму праксеологии.

Рассматривая сложностное качество в контексте конвергенции философской и инженерно-технической практик, выдвигается предположение, что сложностное качество есть упорядоченная иерархическая система сложных свойств и монокачеств объекта или явления, проявляющаяся под наблюдением в определенном контексте, конкретным образом идентифицирующая объект или явление как самостоятельную практическую (теоретическую) единицу. В качестве примера данного предположения рассматривается сложностное качество «эстетичность» в рамках праксеологического подхода. Выбор эстетичности не случаен, данное понятие актуально для различных научных практик: философско-гуманитарной, научно-технической, естественнонаучной.

В рамках сложностного подхода обособляется новый ценностно-субъектный подход к познанию, измерению и оценке сложностного качества, который представляет собой синтез ценностного, субъектного, комплексного и дифференцированного подходов.

Таким образом, сложностное качество представляет собой с одной стороны, нелинейную, изменяющуюся вероятностным образом по множеству различных параметров категорию постнеклассической философии и науки, как в условиях количественных изменений, так и вариативности внутренней системы на базе дифференцированности и накапливаемости; с другой – системную иерархичную категорию, в состав которой входят множество сложных свойств и монокачеств, обладающую такими специфическими особенностями, как контекстуальность, оцениваемость, многозначность и идентифицированность. Такое развернутое определение сложностного качества дает возможность говорить о множественном преломлении данной категории через призму технонауки и различных научных практик, что еще раз подтверждает утверждение о ее междисциплинарности.



В третьем параграфе **«Междисциплинарные аспекты приложения категории сложностного качества»** рассматривается применение категории «сложностное качество» в современных научных практиках: квалитологии, квалиметрии, архитектурно-строительной экологии, экономико-управленческом направлении исследований.

В рамках квалитологии, как единой и обособленной науки о качестве, сложностное качество представляет собой прикладную категорию, значение которой связано с потребительской ценностью объекта (продукта, услуги) или процесса. Аксиологические принципы сложностного качества включают в себя распорядительную или нормативную и оценочную части. На практике одной из ведущих особенностей сложностного качества является оцениваемость, структурные элементы которого характеризуются (в большей степени) абсолютными показателями. Причем, сложностное качество характеризуется относительным показателем, что обусловлено относительной сущностью самой категории. сложностное качество предполагает и количественную и семантическую оценку. Более того, общая оценка сложностного качества включает в себя количественную и семантическую оценку, и одна без другой неинформативна. Таким образом, в квалитологии сложностное качество характеризуется совокупной относительной оценкой, которая исчисляется на основе абсолютных показателей структурных элементов системы сложностного качества.

Квалиметрия выступает в виде базиса праксеологического применения сложностного качества. Квалиметрические показатели особым образом акцентируют внимание на системности, иерархичности, измеримости сложностного качества: каждый показатель наделяет дополнительным смыслом конкретное сложностное качество, в той или иной мере отражает его характеристические особенности, подчеркивает структуру и каждый структурный элемент сложностного качества.

Методы и принципы квалиметрии по отношению к сложностному качеству предоставляют возможность транспонирования данной категории во многие науки, а также в пограничные области наук. Примером тому служит подробное рассмотрение сложностного качества в приложении к новейшим научным направлениям современности: архитектурно-строительной экологии, в рамках которой качество жизни представляет собой сложностное качество, и новейшем экономико-управленческом направлении исследований, доминирующей категорией которой выступает качество, как глобальное сложностное понятие.

Таким образом, сложностное качество находит себе применение не только в общеизвестных науках, предполагающих в своем категориальном арсенале понятие «качество»: экономика, менеджмент, управление качеством, метрология, социология и другие, но и в новейших междисциплинарных научных направлениях. Более того, тенденция показывает, что дальнейшее развитие науки и техники предполагает генерирование все новых и новых

трансдисциплинарных научных направлений, которые будут совмещать в себе несколько научных направлений, а значит, сложностное качество может найти более широкое применение в рамках постнеклассической философии и науки.

В **заключении** подведены итоги исследования, намечены перспективы дальнейшей работы по данной проблематике.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях автора:**

*Публикации в периодических научных изданиях, включенных в Перечень ВАК  
Министерства образования и науки Российской Федерации*

1. Маякова А. В. Философско-методологический анализ категории «качество»: от классической основы до современных интерпретаций // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. Курск. – 2015. – №1 (14). – С. 133-140. – 0,5 п.л.

2. Асеева И. А., Маякова А. В. Философские основания и методологические ресурсы новой парадигмы сложности // Философия и культура. — 2015. — № 8. — С.1117-1125. — 0,6 п.л.

3. Маякова А. В. Приложение качества в архитектурно-строительной экологии // Биосферная совместимость: человек, регион, технологии. – 2016. – № 1 (13). – С. 8-12. – 0,3 п.л.

4. Маякова А.В. Мультиаспектность философской категории «качество» // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2015. – № 4. – С. 113-120 – 0,5 п.л.

5. Маякова А. В. ТЕОРИЯ СЛОЖНОСТИ В РАКУРСЕ ЗАРУБЕЖНОЙ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ // Вестник БГУ. Педагогика, филология, философия. Улан-Удэ. – 2016. – Выпуск 6. Философия. – С. 68-73. 0,4 п.л.

6. Маякова А. В. ТЕОРИЯ СЛОЖНОСТИ В РАКУРСЕ ИССЛЕДОВАНИЙ РОССИЙСКОЙ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ // Вестник ВГУ. Серия: Философия. Воронеж. – 2016. – Выпуск 3. – С. 167-173. – 0,4 п.л.

7. Маякова А. В. Качество – категория постнеклассической диалектики // Аспирантский вестник Поволжья. – 2016. – № 7-8. – С. 66-71 – 0,38 п.л.

8. Маякова А. В. Сложностное качество – актуальная категория постнеклассической философии и науки // Философия науки и техники. – 2018 (в печати).

*Публикации в других изданиях*

9. Mayakova A. Quality of management in the context of modern economic and managerial paradigm // Economic Annals-XXI. – 2016. – 157(3-4(1)). – P. 82-84 – 0,18 п.л. (Scopus)

10. Маякова А.В. Философские и реально-практические основания системного подхода к инновационному процессу // Материалы

международного научного вебинара «Социо-антропологические ресурсы трансдисциплинарных исследований в контексте инновационной цивилизации», Курск. – 2015. – С. 99-106. – 0,5 п.л.

11. Маякова А.В. Качество жизни в экспликации современной философией качества // Качество и жизнь. – 2015. – №3 (7). – С. 24-25. – 0,1 п.л.

12. Маякова А.В. Возможность применения теории сложности в социокультурных системах // Тезисы докладов VII Российского философского конгресса Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений. В 3-х т. Т.III. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – С. 243-244 – 0,1 п.л.

13. Маякова А. В. Формирование современной науки о качестве // Материалы международной молодежной научно-практической конференции «Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование» / редкол.: Павлов Е.В. (отв. ред.); В 2-х томах, Т.2., Юго-Зап. гос. ун-т., ЗАО «Университетская книга», Курск. – 2015. – С. 25-29 – 0,3 п.л.

14. Маякова А. В. Рефлексия сложности в социальной сфере // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Екатеринбург, 24–25 февраля 2016 г.) под общ. ред. Ю. Р. Вишневого. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016.– С. 651-656. – 0,4 п.л.

15. Маякова А. В. Социокультурные предпосылки формирования категории «качество» в период Античности // Интеграция науки и практики: взгляд молодых ученых: тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 7 – 8 октября 2015 г.). – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2015. – 292 с. – С. 192-194 – 0,2 п.л.

16. Маякова А.В. Адаптация категории «сложностное качество» в квалитологии и квалиметрии // сборник научных статей 6-й Международной научно-практической конференции «Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты» (22-23 ноября 2016 года), редкол.: Горохов А.А. (отв. ред.); Юго-Зап. гос. ун-т., В 2-х томах, Том 1, Курск: ЗАО "Университетская книга", 2016. – С. 157-160 – 0,3 п.л.

17. Маякова А. В. Качество в эпоху Средневековья. Историко-философский подход // материалы IV Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Омск, 27-28 октября, 2016 г.). – Омск: Издательство Ом. гос. ун-та, 2016. – С. 138-141 – 0,3 п.л.

18. Маякова А. В. Сложностное качество и квалитология. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – Книга II. – С. 715-723 – 0,6 п.л.